

**To:** [redacted] [redacted] [redacted]@rivm.nl  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Mon 9/7/2020 7:49:39 AM  
**Subject:** RE: Referenties voor social distancing  
**Received:** Mon 9/7/2020 7:49:40 AM

Ha [redacted]

Is de afstandsmaatregel door de WHO en door ECDC geadviseerd, met onderbouwing?

We hebben veel afwegingstabellen gemaakt, gebaseerd op contactpatronen, om populatie impact in te schatten van combinaties van maatregelen, geen onderbouwing voor effectiviteit van een maatregel zelf. Ik zal er even naar kijken wat daar is.

Er is geen hard verband tussen  $R_0$  en transmissieroute. Volgens mij kan je wel een omgekeerd argument gebruiken (als covid voornamelijk via aerosolen verspreidt, dan zouden veel mensen blootgesteld worden, en omdat we zien dat maar enkelen besmet raken, moet de kans om bij blootstelling aan aerosolen besmet te raken heel erg laag zijn). Het is een moeilijke discussie.

Vriendelijke groeten,

[redacted]

---

**From:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>  
**Sent:** maandag 7 september 2020 09:23  
**To:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>  
**Subject:** RE: Referenties voor social distancing

Hi [redacted]

Dank! Ik ken [redacted] inderdaad, maar waar ik denk op zoek naar ben, is de afwegingstabel voor de effecten van de verschillende interventies: Handen wassen zoveel effect, social distancing zoveel effect etc.

[redacted]

Sorry voor het stalken; maar heeft de [redacted] een relatie met transmissie route? (naast de variabelen voor infectiviteit)

Groet, [redacted]

---

**From:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>  
**Sent:** maandag 7 september 2020 09:10  
**To:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>  
**Subject:** RE: Referenties voor social distancing

Ha [redacted]

We hebben geen berekeningen gedaan over de 1.5 m afstand. Wij kregen hier ook een wob verzoek over, maar er is niets dat we hebben berekend.

Wat betreft de discussie druppel/aerosolen: in de transmissiemodellen die wij gebruiken wordt hier geen onderscheid in gemaakt. Wat je zoekt is denk ik een aanwijzing of analyse waar het belang van transmissieroutes duidelijk wordt. Een artikel van [redacted] et al (dat je waarschijnlijk al kent) geeft een overzicht van de effectiviteit van afstand houden [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(20\)31142-9/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(20)31142-9/fulltext)

En die afstand is waar het om gaat (helpt het?), en de beste indicator of transmissie gaat via druppeltjes.

Hopelijk helpt dit?

Vriendelijke groeten,

[redacted]

---

**From:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>  
**Sent:** vrijdag 4 september 2020 16:10  
**To:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>  
**Subject:** Referenties voor social distancing

Beste [redacted]

[redacted]

Kun je mij van de achtergrond informatie voorzien en/of de referenties? Ik moet de keuze namelijk onderbouwen voor 'wetgeving in de maak' over 1,5 meter.

Ook komen de vragen over aerosolen steeds opnieuw binnen.  
We gebruiken nu o.a. de lage R0 (2-3) als argument dat de druppel infectie van SARSCoV2 meest waarschijnlijk is. Heb jij nog andere info of modelleringenliteratuur over de waarschijnlijkheid dat dit coronavirus een druppelinfectie is en geen airborne transmitted virus is?

Dat zou heel welkom zijn \*

Dank als je me kunt helpen!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Lancetische Coördinatie Infectieziektebestrijding (LCI)

Tel: 5.1.2e

5.1.2e